

Borella, A. (2017). "Modelar o no modelar: esa no es la cuestión principal. ¿Hay algo intermedio?" *Revista Perspectivas de las Ciencias Económicas y Jurídicas*. Vol. 7, N° 2. Santa Rosa: FCEyJ (UNLPam); EdUNLPam; ISSN 2250-4087, e-ISSN 2445-8566 pp. 89-100. DOI <http://dx.doi.org/10.19137/perspectivas-2017-v7n2a05>



## MODELAR, O NO MODELAR: ESA NO ES LA CUESTIÓN PRINCIPAL ¿HAY ALGO INTERMEDIO? \*

TO MODELATE OR NOT TO MODELATE: THAT IS NOT THE QUESTION.  
IS THERE SOMETHING INTERMEDIATE?

Agustina BORELLA\*\*

### Resumen

Este trabajo intenta mostrar que en la discusión sobre si es mejor modelar o no para capturar verdad en el mundo social, eso no es lo que principalmente está siendo discutido. Señalaremos que la cuestión fundamental en esta discusión es esencialmente ontológica, no metodológica.

Como un representante de "la posición modelar" nos referiremos al Realismo Posible de Uskali Mäki, y como uno de "la posición no modelar" consideraremos el Realismo Crítico de Tony Lawson.

Lo que se sostendrá es que las diferencias principales entre estas posiciones en cuanto a la metodología para acceder al mundo social descansan en las distintas ontologías sobre el reino social.

También se presenta si hay alguna posibilidad de una "posición intermedia" o al menos, la oportunidad de diálogo entre estas tendencias epistemológicas diferentes acerca del uso de los modelos formales en economía.

### Palabras clave

Realismo Posible, Realismo Crítico, metodología, ontología, posición intermedia.

### Abstract

*The present paper tries to show that in the discussion on whether it is better to model or not,*

\* El planteo inicial de este trabajo fue presentado como ponencia en las XVIII Jornadas de Epistemología de las Ciencias Económicas en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires en octubre de 2012. Esa versión no fue publicada. Este texto retoma la propuesta inicial, conservando el esquema original, aunque ha sufrido modificaciones en cuanto a la redacción, la extensión y la bibliografía utilizada.

\*\* Lic. en filosofía (Universidad del Norte Santo Tomás de Aquino) y Dra. en Filosofía (UBA). Docente de UNL, UCEMA y UBA. [agustinaborella@hotmail.com](mailto:agustinaborella@hotmail.com).

*to capture truth in the social world, that is not what is mainly being discussed. We put forward that the main question in this discussion is, essentially, ontological, not methodological. As a representative of the "to model position" we will refer to Uskali Mäki's Possible Realism, and as one of the "not to model position" we will consider Tony Lawson's Critical Realism. What will be argued is that the main differences between these positions as regards methodology to access the social world, lie in the different ontologies about the social realm. It will also be introduced if there is any possibility of an "in between position", or at least the chance of a dialogue between these different epistemological trends.*

### **Key words**

*Possible Realism, Critical Realism, methodology, ontology, in between position*

### **Introducción**

Para mostrar qué está en el centro de la discusión entre aquellos que piensan que los métodos formales de la *mainstream* pueden ayudarnos a alcanzar verdades del mundo social, y aquellos que critican la teoría económica mainstream; y descubrir si hay una posibilidad de "una posición intermedia", analizaremos los diferentes enfoques.

Presentaremos cuál es el tema principal en esta discusión, y expondremos la posibilidad de "una posición intermedia".

Por supuesto que la discusión sobre el uso de los modelos matemáticos, que representaremos con la Escuela de Finlandia y la Escuela de Cambridge tiene antecedentes. Podemos remontarnos al siglo XIX, y hacer mención del debate sobre la naturaleza de la economía. Esto es, si debía parecerse a una ciencia abstracta, posición sostenida por la Escuela Inglesa, o si debía incorporar variables históricas al modo que lo entendía la Escuela Reformista. Pero no es objetivo de este artículo realizar un estudio histórico.

Seguiremos el siguiente recorrido:

1) Explicitaremos en qué consisten ambas posiciones. Acerca de 1.a) la posición "modelar": desarrollaremos los argumentos "aun-si" a favor del Realismo Posible y en contra del Instrumentalismo. Mostraremos cuándo un modelo puede ser verdadero según Uskali Mäki y señalaremos algunos problemas en torno al Realismo Posible. Destacaremos la importancia de un desarrollo mayor de las restricciones ontológicas que intervienen en la determinación del valor de verdad de un modelo. Sobre 1.b) la posición "no modelar": nos referiremos a la naturaleza y el estado de la teoría económica mainstream como punto de partida del Realismo Crítico de Tony Lawson. Indicaremos la prioridad de la ontología sobre la metodología en economía. Explicaremos los supuestos filosóficos de la mainstream. Caracterizaremos el mundo social de acuerdo a la ontología social. Señalaremos la importancia de la distinción entre relaciones externas e internas en las posibilidades metodológicas en economía.

2) En torno a cuál es la cuestión principal: abordaremos la relevancia de la explicitación de las restricciones ontológicas en la propuesta de Mäki; el lugar importante que desempeña la ontología en Tony Lawson en el establecimiento de límites a la metodología y a las posibilidades del Realismo Crítico en la práctica científica en economía. Nos referiremos

a la consideración del pluralismo y la posibilidad de diálogo entre quienes adhieren a concepciones ontológicas diferentes del mundo social. Explicitaremos los límites del realismo en el marco de la propuesta de Tony Lawson que define a la verdad como dúo expresivo referencial. Mostraremos la importancia de entender al mundo social como un sistema abierto, de la que ambos autores infieren cuestiones metodológicas radicalmente diferentes.

Por último, 3) presentaremos una posición para acercar la ortodoxia y la heterodoxia, re-presentando a la primera con propuesta de Mäki y a la segunda con la de Lawson. Introduciremos la "Nueva *Mainstream* Más Pluralista" sostenida por John Davis y Wade Hands.

## 1) Acerca de qué tratan las diferentes posiciones

### a) La posición "modelar"

Nos referiremos al Realismo Posible de Uskali Mäki para representar la posición que sostiene que los modelos capturan una porción de la realidad y pueden ser verdaderos. Este Realismo Posible está basado en lo que Mäki llama "even-if arguments" (Mäki, 2008: 138). Aun si los modelos idealizan, exageran, aíslan, ellos pueden ser verdaderos. Estos argumentos son argumentos de posibilidad, por eso denomina a su posición Realismo Posible. No es un Realismo Actual, que predique de hecho el valor de verdad de un modelo determinado. (Nos gustaría decir "No es *todavía* un Realismo Actual"). Los modelos pueden ser verdaderos a pesar de tener características que (aparentemente) puedan alejarlos de la realidad. La consideración de los modelos como muy idealizados, o aislados (entre otros rasgos) ha llevado a los economistas a alejarse del realismo y abrazar el instrumentalismo. En el marco de la consideración MISS de los modelos (*Models as Isolations and Surrogate Systems*), los modelos usan falsedades estratégicas para capturar verdad sobre el mundo social. Ellos son mundos de juguete imaginados, simplificados, que funcionan como puentes al mundo complejo (Mäki, 2009a: 10). Las funciones de los supuestos falsos, que idealizan, es ayudar al aislamiento (Mäki, 2008: 131-133). Los modelos son sistemas imaginados, representaciones que aíslan, mediante idealizaciones, mecanismos relevantes para poder acceder al mundo real (Mäki, 2011a)<sup>1</sup>.

Mäki hace un esfuerzo importante para traer de vuelta a los economistas al realismo. Entonces, su propuesta filosófica principalmente sostiene que no es necesario ser un instrumentalista, si se trabaja con modelos económicos, o mejor aún, es posible modelar el mundo social y ser realista. El modelo podría ser verdadero, si el único mecanismo relevante identificado y aislado en el modelo está también operando en el sistema objetivo. Los portadores de verdad no sólo son entidades lingüísticas. Los pensamientos pueden ser portadores de verdad (Mäki, 2010: 184). Los modelos son pensamientos. Los modelos pueden ser verdaderos. Si el mecanismo aislado es verdadero el modelo contiene verdad. Hay verdad en el modelo. El modelo es verdadero. Una serie de problemas están presentes en este párrafo. Para mencionar algunos: ¿no es un criterio muy flexible de portador de verdad

<sup>1</sup> Una descripción más detallada del método de aislamiento en Mäki, además de en 2008: 131-133 y 2011a ya citados, puede encontrarse en su artículo "On the method of isolation in economics" (1992).

que los pensamientos sean portadores de verdad? ¿Cómo pasamos de “el modelo contiene verdad” a “el modelo es verdadero”? ¿Cómo identificamos el único mecanismo relevante? ¿Qué pasa con los otros mecanismos operando en el mundo real? ¿Cuál es la noción de verdad detrás de este Realismo Posible?

¿Cuál es el rol de las restricciones ontológicas para determinar que un modelo es verdadero? ¿Qué son las restricciones ontológicas?<sup>2</sup>

En cuanto a la filosofía de la economía de Mäki, la atención no está puesta principalmente en la ontología del mundo social. Entiende que subyaciendo a los fenómenos del mundo social hay mecanismos o fuerzas operando. Y la posibilidad de verdad de los modelos, como hemos visto, depende de las posibilidades de capturar el mecanismo relevante y único en el modelo y que éste sea el mismo o suficientemente similar al operante en el sistema objetivo (Mäki, 2009b: 15). Pero no hay un énfasis especial en el desarrollo de la ontología del mundo social en su filosofía. Sin embargo, ella es realmente importante en la determinación de cuándo un modelo específico es verdadero. La noción de relevancia en este autor está determinada por el propósito, el comentario y la audiencia, esto es, por elementos pragmáticos. Estos elementos pragmáticos tienen un rol importante en el establecimiento de verdad. Pero nótese que Mäki rechaza una noción pragmática de verdad (Mäki, 2008: 138). Sin embargo, cuando defiende el Realismo Posible de los modelos económicos, al explicar cómo un modelo podría ser verdadero, enfatiza el rol de los aspectos pragmáticos y no el de las restricciones ontológicas, que él llama “*www constraints*” (*the Way the World Works*). Pero más allá del nombre que utiliza para estas restricciones, no hay mucho desarrollo de ellas y su rol en el establecimiento de la verdad de los modelos económicos. Esto es por lo que sostenemos que sería importante en su propuesta comprometerse no sólo con un realismo ontológico que considera que “hay mundo” y que “el mundo está formado por mecanismos”, sino también especificar un poco más qué es el mundo social y sus rasgos específicos, y el rol que juegan en establecer que un modelo es verdadero. Esto significa que en el Realismo Posible de Mäki (orientado a un Realismo Actual) es necesaria “más ontología”.

## **b) La posición “no modelar”**

La posición “no modelar” será representada por el Realismo Crítico de Tony Lawson. Es importante destacar que su posición está principalmente enfocada en no modelar usando los modelos formales *mainstream*. Realmente el punto de partida del Realismo Crítico es su idea de qué es la *mainstream* y en qué estado está, que a esta altura puede imaginarse que no es presentada como una manera prometedor de conocer el mundo social (Lawson, 1997, 2003 y 2015). Hemos desarrollado de manera más extendida qué es el Realismo Crítico en otros trabajos (Borella, 2012 y 2017).

El Realismo Crítico es una versión del Realismo Trascendental de Bhaskar aplicado al mundo social (Lawson, 1997: 20-23).

---

Sobre las dificultades del Realismo Posible, ver Borella, 2010 y 2017.

Lawson distingue tres dominios en la realidad: el empírico (de las experiencias e impresiones), el actual (de los eventos y estados de cuestiones, sumado al nivel anterior), y el real (de mecanismos, estructuras, poderes causales, sumado al dominio anterior).

La distinción principal es entre eventos y mecanismos o poderes causales. El mundo opera en virtud de estructuras o poderes causales (Lawson, 1997: 21).

Lawson critica los métodos formales de la *mainstream* porque no refieren (correctamente) al mundo real. Esto es, no encajan con la ontología social de Lawson, el mundo social entendido a su manera. Aquí se pone de relieve la relación entre ontología y epistemología:

*Si el mundo social presenta irregularidades en el flujo de eventos y es, por lo tanto, un sistema abierto, luego modelarlo como si fuera un sistema cerrado introduce una grieta perjudicial entre ontología y epistemología –entre la manera en que el mundo social realmente es, y la manera en que éste es representado en los modelos económicos. (Fleetwood, 2017: 42)<sup>3</sup>. La cursiva es del original.*

Es posible ver que en Lawson la ontología juega un rol fundamental. Realmente su propuesta es ontológica, no epistemológica como la de Mäki. Pero, veamos lo que Lawson sugiere y cuáles son las diferencias principales entre la posición de Mäki y la de Lawson.

Lawson critica la teoría económica *mainstream*, porque asume que sus supuestos filosóficos son:

1. Deductivismo: las leyes expresan conjunciones constantes de eventos, por ejemplo: “Siempre que x, luego y”.

2. Un compromiso con una ontología de sistemas cerrados (Lawson, 1999: 4)<sup>4</sup>.

Dado que el problema con las leyes así entendidas es que suponen un mundo como un sistema cerrado, en algún sentido, el primer supuesto puede reducirse al segundo (Chick y Dow, 2005).

Lawson sostiene que el mundo social es intrínsecamente abierto, procesual, dinámico, estructurado, en constante cambio, una totalidad orgánica internamente relacionada (Lawson, 1997: 159). En tal sentido, una metodología que supone que el reino social es un sistema cerrado, no encaja con la realidad<sup>5</sup>. Es decir, no es realista. (Mäki y otros también entienden que el mundo social es abierto)<sup>6</sup>.

Además, Lawson toma como punto de partida que el estado de la teoría económica *mainstream* es poco saludable:

Como he dicho, si el proyecto formalista *mainstream*, o la empresa deductivista que sostiene, es constitutiva de la posición *mainstream* moderna, es también un proyecto que no está en un estado particularmente saludable. (...)

<sup>3</sup> Aquí y en adelante la traducción de los textos originales en inglés es mía.

<sup>4</sup> Si bien aquí presentamos qué entiende Lawson por “*mainstream*”, un tratamiento acerca del significado este concepto en el marco de la discusión entre la ortodoxia y la heterodoxia sobre el uso de los modelos en economía puede encontrarse en Borella, 2015. Ver también los textos enumerados en la nota 11 de este trabajo.

En relación a esta noción en Mäki, no hay un análisis explícito del tratamiento de este concepto en su obra.

<sup>5</sup> Sobre el mundo social como sistema abierto, puede verse Bigo, 2006.

<sup>6</sup> Advirtase que las nociones sistema abierto y sistema cerrado refieren a la ontología, a la naturaleza del mundo social, pero no a los métodos.

En tales ocasiones, es aparentemente admitido rápidamente que el proyecto mainstream es, por ejemplo, pobre al pronosticar (e.g. Kay 1995); irrealista (Hahn 1994); arbitrario (Leontief 1982); sin dirección clara (Rubinstein 1995; Kirman 1989); plagado de inconsistencias (Blaug 1980; McCloskey 1986; Leamer 1978; 1983; Hendry, Leamer and Poirer, 1990); en crisis (Bell y Kristol 1981), y básicamente en estado de desorden (Wiles y Routh 1984). (Lawson, 2001: 156; 2015: 220).

Así es que, su idea de lo que es la mainstream y su estado es lo que hace surgir el Realismo Crítico, y es la aceptación de esta idea lo que da sentido a la aparición de la propuesta de Lawson (Hodge, 2008: 36).

Su **ontología social** es parte del Realismo Crítico. Podría decirse que el Realismo Crítico supone la Ontología Social:

Entre los resultados del ejercicio de la ontología filosófica descripta más arriba está la comprensión de que la realidad social es un emergente, abierto, estructurado, proceso transformacional en movimiento, en que las partes son constituidas en y por sus relaciones (cambiantes) entre sí. (Lawson, 2004: 19)

De acuerdo a esta ontología, la realidad social está formada por reglas, posiciones y relaciones, en particular lo que Lawson llama relaciones internas. Aquí distinguiremos entre relaciones externas e internas.

En las relaciones externas los objetos no son lo que son en virtud de sus relaciones con otros, por ejemplo: café y leche, pan y manteca, etc. En las relaciones internas los objetos son lo que son en virtud de sus relaciones con otros, por ejemplo: maestra y estudiante, empleador y empleado, dueño e inquilino, entre otros (Lawson, 1997: 164).

La característica del mundo social es la presencia de relaciones internas que forman todos orgánicos. Este rasgo es central para la posición de Lawson hacia el mal uso de modelos formales *mainstream*. La consideración del mundo social como una totalidad orgánica internamente relacionada hará surgir su crítica al aislamiento, y de ahí, a la mala praxis en relación a la modelación formalista. Es necesario agregar que el aislamiento está vinculado a los sistemas cerrados<sup>7</sup>. Esto es, entiende que el aislamiento está comprometido con una ontología de sistemas cerrados.

## 2)Cuál es la cuestión principal

La discusión no es realmente sobre si es recomendable o no el uso de modelos formales *mainstream*. Lo que realmente está siendo discutido tiene que ver con la naturaleza del mundo social.

En el Realismo Posible de Mäki la ontología del mundo social es relevante porque es lo que él refiere como restricciones *www*. Y estas restricciones (sean lo que sean) son importantes para establecer el valor de verdad de los modelos. Especialmente si se rechaza

<sup>7</sup> Nótese que el aislamiento en Mäki no implica un compromiso con una ontología de sistemas cerrados. Sobre este tema ver Borella, 2014 y Mäki, 2011b.

una noción pragmática de verdad y se defiende el realismo de los modelos económicos.

Sin embargo, es llamativo que no se dan demasiadas especificaciones sobre la naturaleza de estas restricciones ontológicas, si ellas significan simplemente sensibles comunes, o mecanismos operando en el sistema objetivo; y los elementos pragmáticos reciben atención especial en particular en su rol para determinar que un modelo es verdadero. Se destaca también la ausencia del tratamiento explícito del rol de la evidencia empírica en torno a esta cuestión. De todas formas, este último problema podría ser dejado de lado por el momento, e incluido en lo que podría llamarse crítica externa, porque podría decirse que este autor está enfocado en este momento en la naturaleza de los modelos, no en evaluar y juzgar el valor de verdad de un modelo específico. El problema de la evidencia empírica tiene que ver con este nivel de cuestiones que es posterior al de definir su naturaleza<sup>8</sup>.

En el Realismo Crítico de Lawson el rol de la ontología está particularmente explícito. No hay dudas de su relevancia en su propuesta. Si la metodología es realista o no tiene que ver con si encaja o no con el mundo, entendido de acuerdo a su ontología social. Nótese que "encaja", en este caso, no refiere a una noción de verdad como correspondencia, refiere al hecho que la metodología tiene que ver con el mundo social de acuerdo a la ontología social, esto sería para Lawson, con cómo el mundo social realmente es.

Mientras que en Mäki es necesario más desarrollo de su ontología, en Lawson el problema es opuesto. Su énfasis en la ontología social puede reavivar la discusión sobre si Tony Lawson es pluralista o no (Lawson, 2009a: 116-119). Lo que queremos decir es que su énfasis en la ontología social es tan acentuado que parece difícil discutir sobre cómo acceder al reino social si no se adhiere a su metafísica.

En cuanto a su ontología muchas objeciones han sido presentadas: si la ontología social es realmente necesaria para la economía; que su ontología no ha sido suficientemente bien fundamentada (Davidsen, 2009: 40-57); si el uso de un método implica necesariamente un compromiso ontológico, y si es así si lo implica con una ontología determinada; ¿por qué su ontología es mejor que otras?; y de esto se derivarían otros problemas tales como ¿qué sería una teoría económica alternativa, esto es, una teoría económica para sistemas abiertos?<sup>9</sup>

Si bien Lawson (2009b) propone para conocer los mecanismos causales el método de explicación por contraste, este método no permite aislar el único mecanismo relevante ni demuestra el influjo causal del mismo. Esto puede verse en el ejemplo del aumento del consumo de energía en Inglaterra en Lawson (2009).

Entonces, lo que realmente está en discusión es qué es el mundo social, y cuál es su rol en el establecimiento de la verdad de los modelos, o de un conocimiento verdadero sobre el reino social. La reflexión sobre estos temas debiera ser acompañada por una reflexión más profunda sobre la noción de verdad.

En Mäki esto es relevante porque parece que la noción de verdad que está siendo defendida por el Realismo Posible (cuando propone que los modelos económicos pueden

<sup>8</sup> Esta distinción de niveles de cuestiones en la discusión sobre modelos fue realizada por Uskali Mäki en una conversación personal durante su estadía en Buenos Aires en octubre de 2010.

<sup>9</sup> Para más críticas sobre el Realismo Crítico puede verse Deichsel, 2011; Fullbrook, 2009; Hands, 1999; y Hausman (1992).

ser verdaderos), es diferente a aquella que introduce para establecer el valor de verdad de un modelo, dado el énfasis en el rol de los elementos pragmáticos y recordando, además, su rechazo de la noción pragmática.

En Lawson es significativo, en el marco del Realismo Crítico de acuerdo a la Ontología Social, porque aunque no hay una noción de verdad como correspondencia –tampoco la hay en Mäki (2011a: 15)– Lawson introduce la idea de verdad como un dúo expresivo-referencial, como un dúo epistémico-ontológico. Esta noción está en el marco del conocimiento como falible y transformable (Lawson, 1997: 240-242).

Verdad como una noción de dúo expresivo referencial implica que los referentes del discurso existen independientemente de nosotros, pero que sólo pueden ser expresados por nosotros (hombres) en un discurso cognitivo. Esta noción supone la consideración del conocimiento como socialmente producido, simbólicamente mediado e histórico.

Lawson adhiere a una concepción relativa de la naturaleza del conocimiento, y de ahí, de verdad. Entonces, esta noción de verdad como dúo expresivo referencial implica, en cierto modo, un relativismo (Lawson, 1997: 244). Sin embargo, es curioso que mientras sostiene una noción relativista de verdad, se llama a sí mismo Realista Crítico. ¿Qué clase de realismo es ese? Expresa que por supuesto, no es el tipo de relativista que admitiría cualquier grado de irrealismo en la modelación económica. Si aún es realista, estaríamos hablando de un realismo *muy* débil o una noción mínima de realismo<sup>10</sup>. Él se dice realista, discute con el instrumentalismo y llama a su posición Realismo Crítico, en la que el realismo está vinculado a la adecuación a la Ontología Social, pero con esta particular noción de verdad, que parece acercarlo a un relativismo o como hemos señalado a un Realismo Mínimo.

Los modelos económicos *mainstream* no encajan con la realidad en términos de la ontología social. Estos modelos implican a criterio de Lawson, como ha sido mencionado, un compromiso con ontologías de sistemas cerrados.

No hace falta decir que personas como Mäki defendiendo el uso de modelos económicos no sostienen que el mundo social es cerrado, sino que es complejo y abierto (Mäki, 2011b: 3). Entonces, por lo menos, podríamos decir que no hay acuerdo en la vinculación entre modelos formales *mainstream* y ontología de sistemas cerrados.

Esta verdad, como dúo expresivo referencial, que Lawson propone, no es obviamente alcanzada mediante los modelos formales *mainstream*, sino por su método de explicación por contrastes (Lawson, 2009b: 407-408). Su crítica a los modelos formales *mainstream* no implica que él recomendaría el uso de modelos más complejos o ricos, esto es, más detallados. Más realismo significa, en Lawson, metodologías que se ajustan a la ontología social, aunque esto no significaría modelos complejos en el sentido de modelos que incluyan más elementos o factores que harían que el modelo correspondiera más comprensivamente o descriptivamente con la realidad. Pero quedan excluidos métodos que supongan un mundo social entendido como sistema cerrado. Este es el caso de los métodos formales de la teoría económica *mainstream*.

<sup>10</sup> Un "realismo débil o mínimo" no en el sentido de Mäki.

### 3) Hacia una posición intermedia

Es importante señalar que no hay estricta necesidad de encontrar una posición intermedia. Por supuesto, la dicotomía podría ser mantenida. Sin embargo, conforme al compromiso de la filosofía con la verdad o en el caso de estas propuestas epistemológicas para la economía como ciencia para acceder a comprender algo del mundo social, pensamos que vale la pena trabajar en la posibilidad de una posición intermedia, esto es, una posición que acercaría la ortodoxia y la heterodoxia, aunque como ha sido dicho, no hay necesidad específica de que esto sea hecho.

Si bien existen muchos sentidos de ortodoxia y heterodoxia en este caso en economía, recordemos que aquí utilizaremos, como hemos señalado al comienzo de este trabajo, estas expresiones para referirnos a la primera como la teoría económica *mainstream* representada en este artículo por el uso de los modelos formales para la economía de Uskali Mäki, y a la segunda como el Realismo Crítico de Tony Lawson<sup>11</sup>.

Aunque las diferencias son grandes, y también lo es la distancia abierta principalmente por las diferencias ontológicas, quisiéramos presentar lo que Hands, leyendo a Davis, llama "Nueva *Mainstream* Más Pluralista" (Hands, 2015). Esta propuesta tiene su origen en el surgimiento de nuevos programas de investigación en economía. Sería una heterodoxia *mainstream* (Davis, 2008: 12). Entre estos nuevos programas de investigación podríamos mencionar: teoría de juegos, economía experimental, *behavioural economics*, neuroeconomía, entre otros. El centro de esta "Nueva *Mainstream* Más Pluralista" no es la economía neoclásica sino una colección de nuevos programas de investigación en competencia (Davis, 2006: 17). Esta "Nueva *Mainstream* Más Pluralista" ha surgido porque de acuerdo a Davis, la *Mainstream* no ha sido pluralista, dada la separación entre economía ortodoxa y heterodoxa. La "Nueva *Mainstream* Más Pluralista" incluye aspectos psicológicos y es menos individualista (Hands, 2015: 70). Implica un desplazamiento de la teoría neoclásica hacia estos programas de investigación, volviendo a la disciplina más pluralista.

Esta Nueva *Mainstream* Más Pluralista puede funcionar como un puente entre ortodoxia y heterodoxia. Aunque Davis piensa que se puede convertir en la nueva ortodoxia que acorte distancias entre la ortodoxia y la heterodoxia tradicionales, la posibilidad de esto depende de profundizar en el desarrollo teórico de esta nueva propuesta.

### Conclusión

En este trabajo hemos intentado mostrar que la cuestión principal en discusión entre quienes defienden los modelos *mainstream* para acceder al mundo social y quienes defienden la posición de "no modelar" es ontológica.

Como representantes de estas dos maneras de alcanzar el reino social, nos hemos referido a las filosofías de Uskali Mäki y Tony Lawson respectivamente. Sobre la primera señalamos que un desarrollo de las restricciones ontológicas que intervienen en la

<sup>11</sup> Sobre la ortodoxia y la heterodoxia en economía, y la teoría económica *mainstream* se puede ver: Colander, Holt, Rosser (2004); Dequech (2007-2008 y 2012).

determinación del valor de verdad de un modelo contribuiría al Realismo Posible, en especial, orientado al Realismo Actual, mencionado en la sección 1. Sobre el segundo, indicamos que la adhesión a la "Ontología Social" establece límites no sólo metodológicos, sino en particular en cuanto a las posibilidades de diálogo con quienes adhieren a concepciones del mundo social por fuera de la ontología social del Realismo Crítico. Por último, presentamos la "Nueva *Mainstream* Más Pluralista" de Davis y Hands como una posición intermedia que podría acortar las distancias entre la ortodoxia y la heterodoxia. Ésta no se encuadra ni en la ortodoxia ni en la heterodoxia tradicional y podría abrir al diálogo entre posiciones tan alejadas.

## Referencias

- Bigo, V. (2006). "Open and closed systems in the Cambridge School". *Review of Social Economy*, 64, 4: 493-513.
- Borella, A. (2010). "Sobre el realismo posible de los modelos económicos en Uskali Mäki" en Lorenzano, C, Tozzi, V. y otros (comp.). *Selección de Trabajos del XV Congreso Nacional de Filosofía AFRA*. Buenos Aires: AFRA-UNTREF.
- Borella, A. (2012). "Aislamiento y modelos económicos en el realismo crítico". *Economía*, XXXVII, 34: 139-152.
- Borella, A. (2014). "Los desafíos del realismo crítico auténtico". *Documentos del CIECE*, 8. On line.
- Borella, A. (2015) "La "Nueva *Mainstream* Más Pluralista": entre la ortodoxia y la heterodoxia" en Parera, G., López, D. & Yuan, S. (comps.). *XVI Congreso Nacional AFRA de Filosofía*. Buenos Aires: AFRA-UNTREF, Universidad Nacional del Litoral. E-Book.
- Borella, A. (2017). *Modelos Económicos y Realidad*. C.A.B.A.: Unión Editorial Argentina/Grupo Unión.
- Chick, V. y Dow, S. (2005). "The meaning of open systems". *Journal of Economic Methodology*, 12, 3: 363-381.
- Colander, D., Holt, R., Rosser, B. (2004). "The changing face of *Mainstream Economics*". *Middlebury College Economics Discussion Paper*, 3-27: 1-13.
- Davidson, B. (2009), "Critical realism in economics. A different view" en Fullbrook, E. (ed.). *Ontology and Economics: Tony Lawson and his critics*. London and New York: Routledge.
- Davis, J. (2006). "The turn in economics: neoclassical dominance to mainstream pluralism?" *Journal of Institutional Economics*, 2, 1: 1-20.
- Davis, J. (2008). "Turn in and return of orthodoxy in recent economics". *Cambridge Journal of Economics*, 32, 3: 349-366.
- Deichsel, S. (2011), "Against the pragmatic justification for realism in economic methodology". *Erasmus Journal for Philosophy and Economics*.
- Dequech, D. (2007-2008). "Neoclassical, mainstream, orthodox and heterodox Economics". *Journal of Post Keynesian Economics*, 30, 2: 279-302.
- Dequech, D. (2012). "Post Keynesianism, Heterodoxy and *Mainstream Economics*". *Review of Political Economy*, 24, 2: 353-368.
- Fleetwood, S. (2017). "The critical realist conception of open and closed systems". *Journal of Economic Methodology*, 4, 1: 41-68.

Fullbrook, E. (ed.) (2009). *Ontology and Economics: Tony Lawson and his critics*. London and New York: Routledge.

Friedman, M. (1953). "La metodología de la economía positiva" en *Ensayos sobre Economía Positiva*. Trad. R. Ortega Fernández. Madrid: Gredos.

Hands, D.W. (1999) "Empirical realism as meta-method" en Fleetwood, S. (ed.). *Critical realism in economics. Development and debate*. London: Routledge.

Hands, D.W. (2015). "Orthodox and heterodox economics in recent economic methodology". *Erasmus Journal for Philosophy and Economics*, 8, 1: 61-81.

Hausman, D. (1992). "El realismo crítico y las teorías de los sistemas abiertos" en *Argumentos de razón técnica*. Trad. Wenceslao J. González, 3. Ciudad: Editorial (2000).

Hodge, D. (2008). "Economics, realism and reality: a comparison of Mäki and Lawson". *Cambridge Journal of Economics*, 32, 2: 163-202. Disponible en: [http://www.econrsa.org/papers/w\\_papers/wp63.pdf](http://www.econrsa.org/papers/w_papers/wp63.pdf).

Lawson, T. (1997). *Economics and Reality*. London and New York: Routledge.

Lawson, T. (1999). "Developments in economics as realist social theory" en Fleetwood, S. (ed.). *Critical Realism in Economics*. London: Routledge.

Lawson, T. (2001). "Two responses to the failings of modern economics: the instrumentalist and the realist". *Review of Population and Social Policy*, 10: 155-181.

Lawson, T. (2003). *Reorienting Economics*. London and New York: Routledge.

Lawson, T. (2004). "A conception of ontology". Disponible en: [http://www.csog.group.cam.ac.uk/A\\_Conception\\_of\\_Ontology.pdf](http://www.csog.group.cam.ac.uk/A_Conception_of_Ontology.pdf).

Lawson, T. (2009a). "Heterodox economics and pluralism" en Fullbrook, E. (ed.). *Ontology and Economics: Tony Lawson and his critics*. London and New York: Routledge.

Lawson, T. (2009b). "Applied economics, contrast explanation and asymmetric information". *Cambridge Journal of Economics*, 33: 405-419.

Lawson, T. (2009c). "History, causal explanation and "basic economic reasoning": reply to Caldwell" en Fullbrook, E. (ed.). *Ontology and Economics: Tony Lawson and his critics*. London and New York: Routledge.

Lawson, T. (2015). *Essays on the Nature and State of Modern Economics*. London and New York: Routledge.

Mäki, U. (1992). "On the method of isolation in economics". *Poznan Studies in the Philosophy of the Sciences and Humanities*, 26: 319-354.

Mäki, U. (2008). "Realism from the "lands of kaleva": an interview with Uskali Mäki". *Erasmus Journal for Philosophy and Economics*, Vol. 1, Issue 1: 124-146. Disponible en: <http://ejpe.org/pdf/1-1-int.pdf>.

Mäki, U. (2009a). "MISSing the World. Models as isolations and credible surrogate systems". *Erkenntnis*, 70(1): 29-43. Disponible en: <http://www.springerlink.com/content/p3715682u451x0g4/fulltext.pdf>

Mäki, U. (2009b). "Realistic realism about unrealistic models" en Kincaid, H. & Ross, D. (eds.). *The Oxford Handbook of Philosophy of Economics*. New York: Oxford University Press. Disponible en: <http://www.helsinki.fi/tint/maki/materials/MyPhilosophy Alabama8b.pdf>

Mäki, U. (2010). "Models and truth. The functional decomposition approach" en Suarez,

M., Dorato, M. & Redei, M. (eds.). *EPSA Epistemology and Methodology of Science*. London & New York: Springer.

Mäki, U. (2011a). "Models and the locus of their truth". *Synthese*, 180, 1: 47-63. Disponible en: <http://www.helsinki.fi/tint/publications/ModelsSyntheseDa.pdf>.

Mäki, U. (2011b). "Scientific realism as a challenge to economics (and vice versa)". *Journal of Economic Methodology*, 18, 1: 1-12. Disponible en: [http://www.helsinki.fi/tint/maki/materials/2011,%20Scientific%20realism%20as%20a%20challenge%20to%20economics%20\(and%20vice%20versa\).pdf](http://www.helsinki.fi/tint/maki/materials/2011,%20Scientific%20realism%20as%20a%20challenge%20to%20economics%20(and%20vice%20versa).pdf).